

学校编码: 10384
学 号: X2009120106

分类号____密级____
UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

论刑事侦查阶段见证人的司法适用

Study on the Judicial Application of Criminal Investigation Stage Witnesses

苏建艺

指导教师姓名： 陆而启 副教授

专 业 名 称： 法 律 硕 士

论文提交日期： 2013 年 4 月

论文答辩时间： 2013 年 月

学位授予日期： 2013 年 月

答辩委员会主席:_____

评 阅 人:_____

2013 年 4 月

论刑事侦查阶段见证人的司法适用

苏建艺

指导教师

陆而启
副教授

厦门大学

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下，独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果，均在文中以适当方式明确标明，并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范（试行）》。

另外，该学位论文为（ ）课题（组）的研究成果，获得（ ）课题（组）经费或实验室的资助，在（ ）实验室完成。（请在括号内填写课题获课题组负责人或实验室名称，未有此项声明内容的，可以不作特别声明。）

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

内容摘要

刑事侦查阶段，见证人参与侦查行为，是为了监督、证明侦查行为的合法性与客观性，是对侦查权行使的一种程序制约；也是为了保障相关当事人的合法权益，是对侦查阶段当事人参与权不足的弥补。因此见证人参与刑事诉讼是必须存在的。但是由于现阶段关于见证人的立法零散、简单且不统一，以及司法实务部门对于见证人存在的忽视，这些都造成了见证人在司法适用上很大程度流于形式，随意、不规范的见证行为时有发生。本文拟在现有立法框架的前提下，从对见证人的法律界定入手，通过阐释见证人在司法适用上存在的问题，进而提出解决见证人司法适用问题的对策与制度完善，以期从立法和司法两方面规范对见证人的适用。

本文除引言和结语外，共分三章。

第一章是刑事侦查阶段见证人的法律界定。首先，从见证人的诉讼价值出发，将见证人界定为具备见证能力，受邀请监督、证明侦查行为的中立第三人。其次，在借鉴域外关于见证人法律地位界定的基础上，通过辨析见证人与诉讼参与人、证人的关系，将见证人纳入诉讼参与人中的证人范畴。

第二章是刑事侦查阶段见证人的司法适用现状。从立法规定上，阐述存在着见证范围、见证强制性没有统一、见证人身份资格、诉讼权利义务以及违反见证程序法律后果均没有明确等问题；从司法适用上，阐述存在着见证人不具有中立性、见证能力不足以及见证程序缺乏公开性、客观性和对违反见证程序所获证据审查不严等问题。并分析产生上述问题的原因在于立法不完善、诉讼理念与价值认识的偏差和监督机制的缺失。

第三章是刑事侦查阶段见证人司法适用的对策与完善。针对见证人的司法适用问题，提出在司法实务中的应对之策：选任邀请合适见证人；保证见证人真实参与见证；严格审查违反见证程序所获证据的证据能力。在此基础上，完善与见证人司法适用相关的若干制度：见证过程全程同步录音录像制度、见证人备选管理制度、见证人见证讯问（询问）过程制度、见证人强制出庭作证制度。

关键词：刑事侦查；见证人；司法适用

ABSTRACT

Witnesses involved in the investigation behavior in the criminal investigation stage, to the Authority that the legitimacy and objectivity of the investigation of the behavior, which investigations the right exercise a procedural constraints; Also in order to protect the legitimate rights and interests of the parties, the parties the right to participate make up. Therefore, the witnesses involved in criminal proceeding must exist. However, due to the fragmented legislation at this stage about the witnesses, simple and not unified, and the judiciary for witnesses exist neglect caused witnesses in the judicial application of a large extent, a mere formality, arbitrary, non-standard witness behavior occur. This paper based on the existing legal framework, from the witness legal definition, through analyzing the witnesses in the judicial application of the existing problems, and puts forward countermeasures to perfect the system of witness and solve the problem of judicial application, in order to standardize from two aspects of legislation and judicial application of witness.

This addition to the introduction and conclusion, is divided into three chapters.

The first chapter is the definition of criminal investigation phase to witness the law. First of all, from the point of view of the value of litigation witness, the witness is defined as the ability to have the witness, invited supervision, proof of investigation behavior of a neutral third party. Secondly, based on the definition of witness in the overseas legal status, the relationship through the analysis of the witnesses and participants in the proceedings, the witness, the witness into civil participation in the category of witness.

The second chapter is the criminal investigation phase to witness the judicial application of the current. From the legislation, the problems of witness, witness not unified mandatory membership, litigation rights and obligations as well as the legal consequences of violating the witness program are not clear; from the judicial application, elaborated has witness is not neutral, see card capability is insufficient and the witness program problem openness, objectivity and in violation of the witness program to obtain evidence review lax. Deletion and analyze the cause of these problems lies in the imperfect legislation, litigation concept and understanding of the value of deviation and supervision mechanism.

The third chapter is the countermeasure of the judicial application of the criminal investigation phase and perfect witness. Aiming at the problem of judicial application of witness, proposed countermeasures in judicial practice : the selection of appropriate witnesses invited; ensure the witness of real involvement of witness; strict censorship violates the evidence ability the evidence of witness program. On this basis, a number of institutional improvement and witness of judicial applicable: witness the entire process of synchronous recording system, witness alternative management system, witness interrogation(inquiry) process system , witness forced to testify in court system.

Key words: Criminal investigation; Witness; Judicial application

厦门大学博硕

目 录	
引 言.....	1
第一章 刑事侦查阶段见证人的法律界定	3
第一节 刑事侦查阶段见证人的诉讼价值与概念界定	3
第二节 刑事侦查阶段见证人的法律定位	5
一、域外关于见证人法律地位的规定	6
二、我国刑事侦查阶段见证人法律地位的界定	7
第二章 刑事侦查阶段见证人的司法适用现状	11
第一节 刑事侦查阶段见证人的立法规定问题	11
一、见证范围和见证强制性没有统一	11
二、见证人身份资格没有明确统一	13
三、见证人法律地位和诉讼权利义务没有明确	15
四、违反见证程序的法律后果没有明确	16
第二节 刑事侦查阶段见证人的司法适用问题	17
一、见证人身份不具有中立性	17
二、侦查机关没有告知诉讼参与人见证人见证侦查取证	18
三、现有证据形式不能体现见证人参与见证的真实性	18
四、忽视对见证人见证能力的要求	19
五、违反见证程序所获证据的证据能力未丧失	19
第三节 刑事侦查阶段见证人存在问题的原因分析	20
一、立法关于见证人的规定零散、简单、不统一	20
二、“重实体、轻程序”诉讼理念的影响	21
三、诉讼参与人对见证人的价值与定位认识模糊	21
四、缺乏对见证程序的监督机制	22
第三章 刑事侦查阶段见证人司法适用的对策与完善	23
第一节 刑事侦查阶段见证人司法适用问题的对策	23
一、选任邀请合适见证人	23
二、合适见证人真实参与见证	25

三、违反见证程序所获证据的证据能力的认定	26
第二节 刑事侦查阶段见证人司法适用的制度完善	28
一、建立见证过程全程同步录音录像制度	29
二、建立见证人备选管理制度	30
三、建立见证人见证讯问（询问）过程制度	30
四、建立见证人强制出庭作证制度	31
结 语.....	33
参考文献.....	35

CONTENTS

Introduction	1
Chapter 1 The legal definition of criminal investigation stage witness.....	3
Subchapter 1 The definition of value and concept of the witnesses of the criminal investigation stage of the litigation	3
Subchapter 2 Witness the legal positioning of the criminal investigation stage	5
Section 1 Extraterritorial provisions on the legal status of the witnesses	6
Section 2 China's criminal investigation stage of the definition of the legal status of witness.....	7
Chapter 2 The criminal investigation stage witnesses judicial application status.....	11
Subchapter 1 Legislative provisions of the criminal investigation stage witnesses	11
Section 1 Witness the range and witnessed no uniform mandatory.....	11
Section 2 The witnesses qualification no clear unified	13
Section 3 No clear witness to legal status and litigation rights and obligations	15
Section 4 No clear legal consequences of the breach of the witness program	16
Subchapter 2 Judicial application of the criminal investigation phase of the witness	17
Section 1 The witnesses do not have the identity of neutrality	17
Section 2 Investigation authorities did not inform the applicable procedures of witness	18
Section 3 The evidence does not reflect the authenticity of the testimony of witness involved in	18
Section 4 Ignore the requirements of the ability of the witness to witness...	19
Section 5 Evidence of violation of the witness program has evidence of ability	19

Subchapter 3	Witness the problems of the criminal investigation stage cause analysis	20
Section 1	Legislation of witnesses fragmented, simple, not uniform	20
Section 2	" Heavy entity, light program of litigation idea	21
Section 3	Fuzzy understanding of the witness to the value and positioning	21
Section 4	Lack of witness program oversight mechanisms	22
Chapter 3	Criminal investigation stage witnesses judicial applicable countermeasures and perfect	23
Subchapter 1	The witnesses of criminal investigation stage judicial applicable countermeasures	23
Section 1	Elected to invite the appropriate witnesses	23
Section 2	Appropriate witness to true participation in the witness	25
Section 3	Identification of the violation of the evidence of the witness program	26
Subchapter 2	The criminal investigation stage witness judicial applicable system improvement	28
Section 1	Establish witnessed the whole process of synchronizing audio and video recording system	29
Section 2	Establish the witness alternative management system	30
Section 3	Establish the witness interrogation(inquiry) process system	30
Section 4	Establish the witnesses forced to testify in court system	31
Conclusion		33
Bibliography		35

引言

见证人在侦查阶段参与刑事诉讼既是基于对侦查机关权力行使不信任而建立起来的一项监督程序，又是关于证据取得的一项辅助性程序，它在防止侦查机关滥用侦查权，侵犯诉讼参与人合法权益的同时也保证了侦查机关所获证据的合法性，提高了证据证明力。但是在现阶段，关于见证人在侦查阶段的司法适用却一直被诉讼法学界和司法实务部门所忽视，其所蕴含的对公权力的监督和证明的价值未被充分认识，导致与立法设立见证程序的初衷有点脱节，出现见证人虚置的现象，产生诸多司法适用问题。从诉讼法学界上看，对于见证人概念、见证人法律地位都没有做出统一明确的界定，一种观点认为“刑事诉讼中的见证人也应如鉴定人、翻译人员一样被视为刑事诉讼的诉讼参与人。”^①另一种观点认为“见证人应当是诉讼参与人，而且应当定位于证人。”^②正是对见证人界定的模糊不清，造成了见证人诉讼权利义务也跟着不明确甚至空白，随意、不规范的见证行为层出不穷。从司法实务上看，存在着侦查机关选任邀请的见证人不具有中立性、见证能力不足；没有如实保证见证人参与见证等问题；存在着检察机关、审判机关对违反见证程序所获证据审查不严的问题。针对上述这些问题，多数人的观点都主张通过立法完善来解决，内容主要包括明确见证人法律地位、资格、明确见证人权利义务、明确违反见证程序的法律后果等。但是，寄希望于立法完善解决现状，显然比不上在现有立法框架下规范见证人的司法适用来得实在。

本文将针对上述问题而展开，首先从见证人的诉讼价值出发，通过分析见证人应具有的内涵，进而归纳出见证人定义。第二，在介绍域外关于见证人法律定位的基础上，将见证人与诉讼参与人、证人等概念进行辨析，后对我国见证人的法律地位作出明确界定。第三，以当前我国关于见证人的立法和司法现状为基础，阐述见证人在司法适用上存在的问题并分析产生这些问题的原因。第四，以司法现状为出发点，提出解决关于见证人司法适用的应对之策，辅之以与见证人司法适用相配套的制度完善。总而言之，实现见证人在司法适用上的独立性与规范性，

^①胡之芳．论刑事诉讼中的见证人[J]．人民检察，2004，（6）：21．

^②李明．我国见证制度中的三个问题研究[J]．河北法学，2007，（11）：108．

一是要保证见证程序履行的公开性、真实性，二是要强调见证人的见证能力与中立第三方属性。强调重视见证人的司法适用，就是对程序法律、程序正义的高度履行。只有在程序正义基础上实现的实体正义，才是真正的公平正义。

第一章 刑事侦查阶段见证人的法律界定

依据我国刑事诉讼法及相关司法解释、部门规章的规定，侦查机关在实施某些侦查行为、收集证据时会邀请见证人在场或者要求见证人在相应侦查笔录上签名、盖章。但对于什么是见证人、见证人要做什么、如何做却未再做详细规定或说明，造成见证人在司法适用上具有相当的随意性。要规范对见证人的司法适用，前提是界定刑事侦查阶段见证人及其法律地位。

第一节 刑事侦查阶段见证人的诉讼价值与概念界定

在界定见证人之前，有必要先认识见证人在刑事侦查阶段的诉讼价值，换句话说，也就是应当明白为什么刑事诉讼中会有见证人。刑事诉讼中，侦查机关采取一系列侦查行为收集证据，为确保所获证据的合法性、客观性，避免犯罪嫌疑人等诉讼参与人的合法权益因公权追诉而受到损害，平衡司法权力与公民个人权利之间的冲突，立法通过设立见证程序监督侦查权的行使，其诉讼价值主要体现在如下两方面：

第一，监督制约侦查权，维护诉讼参与人的合法权益。“禁止滥用权力，是法律的最高原则之一，侦查权的行使大都与公民的各种权益有关，如果缺乏必要的程序保障措施，侦查权就可能被滥用而侵犯公民的权利，因此对侦查权力的监督和制约显得尤为重要。”^①司法实务中，侦查机关对行使侦查权拥有绝对的主导地位，往往过于追求实体正义，在收集证据过程中要么忽视法定程序，要么损害诉讼参与人合法权益，造成侦查机关非法取证行为还在一定范围内存在。侦查阶段见证人在场，以这种外部监督形式，能有效地规范侦查权，督促侦查机关在法律规定的范围内依照法定程序收集证据。只有依法行使侦查权，才能真正实现在保障人权的基础上追诉犯罪的目的。

第二，保障所获证据的证据能力，同时提高证据证明力。刑事诉讼的目标在于通过程序正义确保实体正义的实现，兼顾诉讼效率的提高。为了实现追诉犯罪的实体正义，必须收集证据。而证据要想成为定罪的根据，需具备合法性、客观性、关联性三个特点，其中对于合法性而言，立法设立见证程序，能进一步保障所获证据的合法性，即保证侦查机关依照法律规定的诉讼程序，收集、固定和保

^①刘薇薇. 论刑事诉讼见证人（硕士学位论文）[D]. 湖南：中南大学，2009. 9.

全证据，避免因非法取证行为而使证据的证据能力丧失。对于客观性而言，侦查阶段见证人在场见证取证过程，在很大程度上能够保证侦查机关取证行为的合法性和所收集证据材料的真实性，从而提高证据的可信度，增强其证明力。这种见证程序的存在，对于检察机关、审判机关审查认定案件事实、甄别证据真伪很重要，能有效地提高两机关对证据真实性的内心确信。

通过上述对见证人诉讼价值的解析，简而言之，见证人在刑事诉讼中有两个作用：一是监督侦查机关依法收集证据；二是证明侦查机关所收集的证据能否作为定罪的根据。由此可知见证人的内涵应包含这两点，而且是核心内容，那么除了这两点外，是否还要包含其他内容？当前，立法关于见证人的规定散见于各个法律条文，而且对见证人的任职资格也鲜有做出解释，至今无论是学理还是司法实务，对于见证人也没有形成统一明确的定义，现主要有以下三种观点认识：

第一种观点认为根据 1979 年公安部《刑事案件现场勘查规则》第 4 条第 3 款规定“……现场勘察必须邀请两名与案件无关、为人公正的公民作见证人”，由此得出“见证人是指与案件无关，为人公正的人。”^①

第二种观点认为“见证人是与刑事案件的结局无利害关系并被调查人员、侦查员或检察长邀请来证明进行侦查行为的事实以及侦查行为的内容、过程和结果的人员。”^②

第三种观点认为“见证是指具备一定法律专业知识的人员，受当事人或司法机关的委托，到现场对勘验、检查、搜查、扣押等行为，就自己亲眼所见，依法对某些法律行为的真实性、合法性进行观察、监督、作证证明的一种活动。”^③

综合上述三种界定，可以说基本上涵盖了见证人应当具备的内涵，笔者认为在界定见证人概念前，还应当厘清下面三个问题：一是见证人的见证范围是哪些？依据立法规定及司法实务操作，当前侦查机关实施侦查行为后制作的犯罪嫌疑人、被害人、证人等诉讼参与人辨认笔录，勘验、检查笔录，查封、扣押物证、书证清单，搜查笔录都有见证人的签名、盖章。可以说，刑事侦查阶段，诉讼参与人辨认、勘验、检查、搜查、查封、扣押等诉讼活动都属于见证人的见证范围。而对于其他证据形式的收集，见证人是否参与还有待于司法实践继续探索，从现有侦查现状看，见证人的见证范围至少应是前面所述四种侦查行为（辨认、勘验、

^①潘秋明. 论刑事诉讼中的见证人[J]. 武汉公安干部学院学报, 2004, (3): 40.

^②黄道秀译. 俄罗斯刑事诉讼法典（新版）[Z]. 北京：中国人民公安大学出版社，2006. 67.

^③中国社会科学院法学研究所法律辞典编委会. 法律辞典[Z]. 北京：法律出版社，2003. 750.

检查，查封、扣押，搜查)。二是见证人是否必须与见证案件没有利害关系？当前立法对见证人与见证案件的关系，没有做出统一的规定。如，2012 年修改后的《中华人民共和国刑事诉讼法》（以下简称《刑事诉讼法》）第 137 条规定：“在搜查的时候，应当有被搜查人或者他的家属，邻居或者其他见证人在场”，从该条字义理解，表明被搜查人邻居也可作为搜查的见证人，而被搜查人邻居可能与被搜查人存在利害关系，这样与见证案件就存在有利害关系，这也说明了见证人并不必然与案件无关。而 2012 年修订的最高检《人民检察院刑事诉讼规则》（以下简称《高检规则》）第 211 条规定：“勘验时，人民检察院应当邀请二名与案件无关的见证人在场”，该条明确强调了见证人必须与案件无关。基于见证人的诉讼价值，若见证人是超脱于侦查机关与诉讼参与人的中立第三人，能最大程度地保证侦查机关取证行为的合法性和所获证据材料的真实性，将个人感情等主观因素的影响大幅降低，一来提高证据可信度，二来使检察机关、审判机关对侦查机关邀请的见证人有认同感，相信见证人的公正性，提高侦查行为的透明度和可信度。因此，从立法设立见证程序的目的出发，见证人应与见证案件没有利害关系。三是见证人是否必须具备相应的见证能力。侦查行为属于法律专业行为，侦查取证不仅要求应在法律规定的范围内实施，有时实施时还要求应当符合相应的专业技术要求。如，勘验现场时，勘查人员勘查、提取现场指纹时不能遗漏，提取过程应合乎技术要求，不能把本应能提取到的指纹人为破坏。从侦查行为的专业性出发，见证人也应具备相应的见证能力才能准确保证侦查行为的合法性与真实性。如果见证人缺乏专业认知能力，见证过程会呈现盲目性，不易发现侦查行为存在的问题，容易被侦查机关牵着鼻子走。

综上所述，本文所称的刑事侦查阶段见证人是指具备相应的见证能力，受选任邀请对侦查机关依职权组织的辨认、勘验、检查、查封、扣押、搜查等取证过程进行观察、监督，并对依此所收集的证据的合法性与真实性做出证明的中立第三人。

第二节 刑事侦查阶段见证人的法律定位

在当前司法实务上，见证人已成为刑事诉讼中的一个重要参与者，相当一部分证据的收集过程都有见证人参与，但是立法却没有对见证人的法律地位给予一个明确的界定，这样势必不利于在司法实务中规范适用见证人，容易出现权责不

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕